

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/328-06/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Likestore Kft. (székhely: 1134 Budapest, Váci út 47/b.; cégjegyzékszám: 01-09-302018) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 219.990,- Ft összegű vételárát.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy fogyasztó 2018. május 3. napján rendelt egy Google Pixel 2 típusú mobiltelefont a Likestore Kft. vállalkozás honlapjáról 219.990,- Ft összegért, amelyet 2018. május 8. napján vett át. A termék 2019. január közepén meghibásodott, amelyet megpróbált jelezni a vállalkozás felé e-mailben, online és telefonon is, azonban egyik megkeresésére sem reagáltak érdemben. A vállalkozás honlapja alapján a termékre 1 éves jótállás vonatkozik, viszont fogyasztó jótállási jegyet nem kapott. A céget bejegyző Logosz Kontakt Kft. továbbította fogyasztó megkeresését a vállalkozás felé, azonban válasz nem érkezett. Ezt követően fogyasztó április végén eljárást kezdeményezett a Bajai Járási Hivatalnál a jótállási igény intézése tárgyában, amelyre tekintettel a vállalkozás részéről telefonon felkeresték és kérték a termék eljuttatását a garanciális

igény intézése érdekében. Fogyasztó a megadott címre eljuttatta a telefont a megadott címre eredeti dobozában minden tartozékával együtt, amelyet 2019. május 9. napján vettek át. Május végén fogyasztó szeretett volna érdeklődni a vállalkozásnál minőségi kifogása tárgyában, sikertelenül, azóta sem tudta elérni őket. Fogyasztó előadta továbbá, hogy a kialakult helyzet miatt másik készüléket volt kénytelen vásárolni munkája ellátása érdekében.

Fentiekre tekintettel fogyasztó kérelmében kérte a termék 219.990,- Ft összegű vételárának visszafizetését. Kérelméhez mellékelte a vásárlást igazoló számlának, a Bajai Járási Hivatal végzésének, a termék feladását igazoló postai igazolásnak, valamint a vállalkozással folytatott levelezés másolatát.

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be.

A meghallgatás során a fogyasztó kérelmét fenntartotta, valamint előadta, hogy a készülék hibája azt jelentette, hogy egyik napról a másikra nem kapcsolt be, sem töltésre, semmire nem reagált, használhatatlan volt. Azóta sem vették fel vele a kapcsolatot és nem tudott velük kapcsolatba lépni, a telefon jelenleg is a vállalkozásnál van.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése értelmében *a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.*

A Ptk. 6:171. § (1) bekezdése értelmében, *aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért.* Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:173. § (1) bekezdése szerint *a jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető.* Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése alapján *a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.*

A Ptk. 6:163. § (4) bekezdése szerint *nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetésszerűen nem tudja használni.*

A Ptk. 6:163. § (5) bekezdése értelmében *a dolognak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik.* Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik.

A Ptk. a kellékszavatossági jogok cím alatt az alábbiakat rögzíti:

6:159. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, *a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) *kijavítást vagy kicserélést igényelhet,* kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás

hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az *ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat*, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy *ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt*.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - *megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni*.

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése értelmében *a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik*.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jótállás rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében, a Polgári Törvénykönyv szerinti *fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki*.

A Jótállás rendelet 2. § (1) bekezdése alapján *a jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár*.

A Jótállás rendelet Mellékletének 15. pontja értelmében *a jótállási kötelezettség kiterjed az elektronikus hírközlő végberendezésekre 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen a mobiltelefonra*.

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás részéről hibás teljesítés áll fenn, mivel a termék nem működött megfelelően, meghibásodott. A fogyasztó jótállási igényét a jótállási határidőn belül érvényesítette.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a termékre a jogszabályban előírt kötelező 1 éves jótállás vonatkozik, amelynek értelmében a vállalkozás kizárólag akkor mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. Jelen esetben a vállalkozás a felelősség kimentése érdekében intézkedést nem tett, a termék hibás voltát nem vitatta.

Az eljáró tanács álláspontja szerint jelen ügyben kellő mértékben bizonyított a termék hibája, valamint a fogyasztó részéről fennálló érdekmúlás, így a fogyasztó szerződéstől való elállása jogszerű, mivel a termékben súlyos, a rendeltetésszerű használatot akadályozó meghibásodás következett be, a vállalkozás pedig jótállási kötelezettségének huzamosabb időn keresztül nem tett eleget, így a fogyasztó kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó kérelme megalapozott és jogos.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet

megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34. § (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34. § (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. november 20.

dr. Zlatniczky-Pozsonyi Gabriella sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Likestore Kft. (1134 Budapest, Váci út 47/b.)
3. Irrattár